

Stečajna upraviteljica

Marta Donkov

10166 Zagreb, Markuševac, Deščevac 4

Tel - (o1) 45 74 141. gsm - 095 91 760 03

e-mail : su.marta.donkov@gmail.com

Trgovački sud u Zagrebu

St-345/2022

Stečajni sudac: Širić Leon

**Stečajni dužnik: Stečajna masa iza RADNIK d.d. u stečaju, Zagreb,
OIB: 22482451785**

ZAHTJEV

stečajne upraviteljice Donkov Marte iz Zagreba, Deščevac 4, OIB: 94529437139

radi

UKIDANJA

odluka Skupštine vjerovnika

u stečajnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-345/2022

od dana 17.12.2025.god

pod točkama I-II (1. i 2.)

e-komunikacijom

Prilog: sudska praksa

I Pred Trgovačkim sudom u stečajnom postupku posl.br. St-345/2022 nad dužnikom Stečajna masa iza RADNIK d.d. u stečaju glasanjem jedinog pristupjelog vjerovnika PBZ d.d. na skupštini dana 17.12.2025.god donesene su sljedeće odluke:

- I. Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja da se utvrdi osnovanim račun odvjetnika Grahek Bojana broj 189/2024/OBG1 od 20.12.2024.god za zastupanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-365/2021 (ranije P-2857/2015, P-4812/2007, P-5135/09 i P-2902/99).
- II. Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja da se dozvoli stečajnoj upraviteljici temeljem računa 189/2024/OBG1 od 20.12.2024.god izvršiti isplatu iznosa od 295.764,22EUR vjerovniku stečajne mase odvjetniku Grahek Bojanu, u roku od 15 dana.

II Predmetno ročište, iako se radi o odluci koja se tiče obveza stečajne mase, na prijedlog stečajne upraviteljice zakazano je kako bi se vjerovnicima omogućila komunikacija sa stečajnom upraviteljicom a osobito kako bi se po potrebi ukazalo na:

-eventualne pogreške odnosno očite omaške u obračunu odnosno računanju; ili
-eventualne nove činjenice koje mogu utjecati na predmetnu isplatu a koje stečajnoj upraviteljici pri sastavu izvješća nisu bile poznate, imajući u vidu da se radi o isplati koja po svojoj visini premašuje redovno poslovanje, te imajući u vidu i da je stečajna upraviteljica imenovana 31.05.2023.god a da je predmetni postupak započet još 1999.god, a sve imajući za cilj upravo da se izbjegne a ne prouzroči šteta po stečajnu masu.

Dakle, predmetno ročište predloženo je iz razloga transparentnosti postupka.

III Nesporno je da su temeljem pravomoćno okončanog postupka TSZG P-365/2021 (prvostupanjska presuda potvrđena odlukama VTS PŽ-4109/2024 te VSRH Rev-1702/2025) od strane tužitelja (ovdje upravo vjerovnika PBZ d.d.) stečajnom dužniku isplaćeni troškovi zastupanja- a koji troškovi su dosuđeni temeljem upravo troškovnika odvjetnika Gahek Bojana te

su isti, kao i samo ovlaštenje za zastupanje (a na koje ovlaštenje kao na razlog apsolutne povrede postupka sud pazi po službenoj dužnosti) ispitani u sva tri navedena stupnja.

Dakle, prigovori koje je na skupštini dana 17.12.2025.god kao razlog protivljenja glasanju o prijedlozima stečajne upraviteljice iznio vjerovnik PBZ d.d. su promašeni te pravno i činjenično neutemeljeni u cijelosti.

S obzirom da navedeni vjerovnik pritom ne iznosi nikakve nove navode koji mogu utjecati na pitanje obračuna isplate, izjavljeni razlozi ne mogu biti (ponovnim) predmetom rasprave u stečajnom postupku posl.br. gornji, obzirom presuda P-365/2021 od dana 17.05.2024.god predstavlja **res iudicata**.

Okolnost što vjerovnik PBZ d.d. kao strana koja je izgubila predmetni spor nije zadovoljan ishodom istog ne može biti ponovnim predmetom rasprave (načelo ne bis in idem).

Vjerovnik PBZ d.d. protiv odluke VSRH Rev-1702/2025 od dana 18.06.2025.god dakle nije podnio daljnje pravne lijekove (Ustavna tužba i drugo) tako da se predmetni postupak smatra konačno dovršenim.

IV S obzirom na navedeno, odluke donesene na skupštini dana 17.12.2025.god nisu zakonite te stečajna upraviteljica ovim putem dodatno elaborira svoj pravodobno postavljeni zahtjev za njihovim ukidanjem sa samog ročišta od dana 17.12.2025.god.

Donesene odluke evidentno nisu u zajedničkom interesu svih vjerovnika odnosno same stečajne mase, odnosno cilju i smislu stečajnog postupka; ali pri tome valja uzeti u obzir da predmetne odluke nisu čak niti u interesu vjerovnika PBZ d.d. obzirom bi i ovom vjerovniku bi trebalo biti u interesu povećati stečajnu masu a ne istu smanjiti.

Dakle, dobrovoljnim plaćanjem predmetnog računa stečajni dužnik ishodio bi oslobođenje kamata, popust u iznosu do 5% te pravo na povrat PDV. Ukupno bi ostvario dobitak od (ugrubo) oko 100.000,00 EUR.

Dakle, i vjerovnik PBZ d.d. bi se razmjerno namirivao iz ostvarenih sredstava.

Osporavanjem predmetnog računa stečajni dužnik izlaže se ovrsi te troškovima postupka prisilne naplate (zajedno sa kamatama, a uzimajući u obzir iznos glavnice kao potencijalni vps, radilo bi se o znatnim troškovima koji premašuju iznos od 60.000,00 EUR.

Dakle, iznos zaprimljen temeljem dosuđenih troškova ne predstavlja sredstva koja je dužnik ostvario unovčenjem imovine pa da se ista neosnovano troše na nepotrebne troškove kako navodi vjerovnik PBZ d.d., već upravo suprotno, namjenska sredstva koja je stečajni dužnik ostvario upravo zastupanjem odvjetnika Grahek Bojana, a koja je dakle dužnik obavezan preusmjeriti za svrhu za koju su isti isplaćeni, i od kojih sredstava bi u konačnici u slučaju suglasnosti sa prijedlogom dnevnog reda stečajne upraviteljice dužnik mogao zadržati dio, te ujedno biti oslobođen plaćanja kamate.

Nezakonite odluke dakle nisu u zajedničkom interesu vjerovnika, o čemu postoji i brojna sudska praksa (VTS RH Pž-1820/2023 od 17.05.2023.god, VTS RH Pž-1419/14 od 26.02.2014.god, TS Zadar St-191/22 od 27.04.2013.god, TS Zagreb St-383/12 od 21.10.2013.god, TS Split St-140/2015 od 25.04.2018.god, TS Zagreb St-1141/2024 od dana 26.09.2024.god i druge).

V S obzirom na sve navedeno predlaže se Naslovnom Sud žurno a najkasnije u roku od 8 dana ukinuti sve pobijane odluke skupštine od dana 17.12.2025.god temeljem ovlasti iz odredbe čl.108. Stečajnog zakona.

Stečajna masa iza RADNIK d.d. u stečaju, zast. po: